дело № 5-591-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

27 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Сарыева Э.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сарыев Э.А., 06.03.2025 в 00 час. 56 мин., по адресу: 702 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, являясь водителем транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Если такие действия (бездействия) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Сариев Э.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Сарыев Э.А. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: телефонограммой 14.05.2025 в 13 час. 32 мин. Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Сарыева Э.А. не поступало. Таким образом, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сарыева Э.А.

В судебных заседаниях 13.05.2025, 27.05.2025 защитник привлекаемого лица Сарыева Э.А. – Конев Т.Р., действующий на основании доверенности \*\*\* от 10.03.2025, пояснил, что протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование являются недопустимыми доказательствами, так как в копии протокола об административном правонарушении имеются неоговоренные исправления; копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование не содержит времени направления на такое освидетельствование и отказа от него, соответственно доказательств, подтверждающих вину Сарыева во вменяемом ему правонарушении не имеется. Более того, Сарыев не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, согласен был проехать в медицинское учреждение города Нефтеюганска, представил свою позицию также в письменном виде.

Допрошенный в судебном заседании 13.05.2025 ст. ИДПС роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Панкин М.А., пояснил, что по указанному делу составлял только протокол об административном правонарушении в связи с отсутствием у Сарыева страховки, вместе с тем, присутствовал при составлении в отношении Сарыева протокола об административном правонарушении в связи с отказом его от прохождения медицинского освидетельствования. Подтвердил, что Сарыев отказывался проехать в медицинское учреждение города Сургута для прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии у него внешних признаков опьянения. Добавил, что при совершении процессуальных действий осуществлялась видеозапись, которая приобщена к материалу при направлении дела в суд. Данная видеозапись собрана для удобства из всех видеозаписей, осуществляемых в отношении Сарыева за тот день. Записи осуществлялись с нескольких устройств: переносимого устройства «Дозор» и видеорегистратора в патрульном автомобиле.

Допрошенный в судебном заседании 27.05.2025 ст. ИДПС роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ядыкин В.А., подтвердил наличие события правонарушения, совершенного Сарыевым, изложенного в протоколе об административном правонарушении. Сообщил, что при проверке документов водителя, управляющего \*\*\*, указанной в протоколе об административном правонарушении, установлена личность водителя, им оказался Сарыев, личность установлена по водительскому удостоверению. Далее у водителя были проверены документы, установлено, что у Сарыева отсутствует страховка, ввиду чего в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ. При составлении указанного протокола у Сарыева наблюдались признаки свидетельствующие о нахождении Сарыева в состоянии опьянения, в связи с чем его отстранили от управления транспортным средством, после Сарывеву было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты исследования - «состояние алкогольного опьянения не установлено», тогда Сарыеву, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, было предложено проехать в медицинское учреждение города Сургута для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое он пройти отказался, что зафиксировано им в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью. После, соответственно, составлен протокол об административном правонарушении. Стоит отметить, что долгое время пришлось ждать отца Сарыева, который является собственником транспортного средства, которым управлял Сарыев, в целях передачи в последующем отцу Сарыева транспортного средства. В итоге Сарыев выразил отказ на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировал в соответствующем протоколе. До явного выраженного отказа, Сарыев отказывался проехать в медицинское учреждение города Сургута, однако соглашался проехать на освидетельствование в городе Нефтеюганске. Вместе с тем, прохождение медицинского освидетельствования в городе Нефтеюганске считал нецелесообразным, поскольку специалист проводящий такое исследование как правило отсутствует непосредственно на момент поступления лица на освидетельствование, более того после забора биоматериалы уходят также в город Сургут для исследования, а инспектору выдается на момент освидетельствования лица лишь справка. В медицинском учреждении города Сургута имеется лаборатория и специалисты, которые обеспечивают мгновенное получение результатов освидетельствования, после проведения такого обследования. Соответственно при сложившейся практике направление на медицинское освидетельствование в город Сургут является более правильным, целесообразным и экономит время как для лица в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, так и для инспекторов ДПС, медицинских работников. В отношении Сарыева меры процессуального принуждения, протокол за неповиновение сотрудникам не составлялись, во избежание конфликта, в связи с чем процедура оформления материала затянулась. Сарыев позволял себе выходить из патрульного автомобиля ДПС, садился в автомобиль, от управления которым был отстранен, вместе с тем все эти действия и вся процедура оформления материала запечатлена на видеозапись, которая осуществлялась камерами, находящимися как в патрульном автомобиле, так и внешним наблюдением, камерами, имеющимися на обмундировании инспекторов ДПС – носимым видеорегистратором «Дозор». Сообщил, что в протоколах никаких неоговоренных исправлений не вносилось, все документы составлялись в присутствии Сарыева, а какие-то возможно смещенные, недоведенные цифры в представленных копиях объясняются лишь тем, что документы составляются через копирку, которая может неплотно прилегать. После составления документов Сарыеву выдавались их копии, соответствующие оригиналам.

Мировой судья, выслушав защитника Сарыева Э.А. – Конева Т.Р., свидетелей ИДПС: Панкина М.А., Ядыкина В.А., исследовав материалы дела, считает, что вина Сарыева Э.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 06.03.2025, согласно которому Сарыев Э.А., 06.03.2025 в 00 час. 56 мин., по адресу: 702 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района, являясь водителем транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Если такие действия (бездействия) не содержит уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Сарыеву Э.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 05.03.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Сарыев Э.А. 05.03.2025 в 22 час. 35 мин. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* по адресу: 702 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 05.03.2025, из которого следует, что Сарыев Э.А., 05.03.2025 в 23 час. 09 мин. на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором Драгер (заводской номер прибора №ARCF-1056, дата последней поверки прибора 22.10.2024) в ходе которого у Сарыева Э.А. состояние алкогольного опьянения установлено не было, с результатом освидетельствования Сарыев Э.А. был согласен. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажным носителем с записью результатов исследования, проведенного 05.03.2025 в 23:09 – 0,000 мг/л;

- копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 заводской номер ARCF-1056, действительно до 21.10.2025;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 06.03.2025 на состояние опьянения и его копией, из которых следует, что Сарыев Э.А., отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем Сарыев Э.А. лично расписался, копия вручена, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 06.03.2025 о задержании транспортного средства, которым управлял Сарыев Э.А.;

- объяснением Сарыева Э.А. от 06.03.2025, из которого следует, что он находясь дома по адресу: \*\*\*, в 17 час. 00 мин. взял ключи от а/м \*\*\* г/н \*\*\*, которые находились в свободном доступе. О том, что он взял ключи от автомобиля собственник С. не знал. Он поехал в сторону г. Пыть-Яха. Транспортным средством управлял лично. На 702 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района в 22 час. 35 мин. его остановили сотрудники ГИБДД;

- рапортом ИДПС роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ядыкина В.А. от 06.03.2025, согласно которому находясь на службе с 05.03.2025 19 час. 00 мин. по 06.03.2025 07 час. 00 мин. в составе ПА-227 совместно с ИДПС Панкиным М.А. было остановлено транспортное средство \*\*\* г/н \*\*\* на 702 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района в 22 час. 35 мин. под управлением Сарыева Э.А. у которого имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, на основании этого Сарыева Э.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Сарыеву Э.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора Drager, заводской номер ARCF-1056, с чем Сарыев Э.А. был согласен. Показания прибора составили 0,00 мг/л. Состояние алкогольного опьянения не установлено. Далее Сарыев Э.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения от чего Сарыев Э.А. отказался. В отношении Сарыева Э.А. был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Транспортное средство было передано Сарыеву А.Б.;

- копией водительского удостоверения \*\*\* на имя Сарыева Э.А. выданного 30.06.2016, действительно до 30.06.2026;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, принадлежащего С.;

- копией страхового полиса №\*\*\* на а/м \*\*\* г/н \*\*\* в который Сарыев Э.А. не вписан, полис выдан собственнику транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* С.;

- справкой на лицо по ИБД-Ф в отношении Сарыева Э.А.;

- справкой согласно которой Сарыев Э.А. по состоянию на 06.03.2025 не является подвергнутым к административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного ч. 2,4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- сведениями о привлечении Сарыева Э.А. к административной ответственности, согласно которым Сарыев Э.А. в течении календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Сарыева Э.А., согласно которой Сарыев Э.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,00 мг/г. Сарыеву Э.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Сарыев Э.А. ответил отказом;

- видеозаписями, имеющимися на дисках, представленных по запросу суда 20.25.2025 с видеорегистраторов, фиксирующих процессуальные действия, осуществляемые в отношении Сарыева Э.А. при оформлении в отношении него материала по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (Правила дорожного движения РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила освидетельствования), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что факт отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении, видеозаписью.

Довод защитника Сарыева о том, что последний не отказывался от медицинского освидетельствования отклоняется, поскольку противоречит доказательствам, имеющимся в материалах дела, из которых следует, что напротив Сарыев отказался от медицинского освидетельствования.

Утверждение представителя Сарыева Э.А.- Конева Т.Р. о том, что Сарыев готов был пройти медицинское освидетельствование в городе Нефтеюганске, а не в городе Сургуте как было предложено инспектором, что нельзя квалифицировать как отказ от прохождения от медицинского освидетельствования отклоняется, так как не обоснован, противоречит нормам права, ввиду следующего.

Действующим законодательством не предусмотрено право выбора лицом в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении выбора конкретного медицинского учреждения для прохождения им медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным, его объективная сторона состоит в невыполнении водителем, имеющим хотя бы один из признаков опьянения, либо при отрицательном результате на состояние опьянения наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при этом причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования не имеет правового значения для настоящего дела.

Обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована в пункте 2.3.2 Правил дорожного движения, что Сарыеву Э.А. как водителю должно быть известно.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что водитель Сарыев Э.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), который зафиксирован в процессуальных документах. Замечаний и возражений о наличии указанных в процессуальных документах признаков опьянения Сарыев Э.А. не выразил.

В связи с наличием у водителя Сарыева Э.А. признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол. При наличии достаточных оснований полагать, что Сарыев Э.А. находится в состоянии опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Сарыева Э.А. на состояние алкогольного опьянения проведено с использованием технического средства измерения с действующей поверкой. В результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Сарыева Э.А. наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе не выявлено (0,00 мг/л) и состояние алкогольного опьянения не установлено.

При наличии достаточных оснований полагать о нахождении водителя Сарыева Э.А. в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование.

Требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, адресованное водителю Сарыеву Э.А., с учетом указанных обстоятельств являлось законным, каких-либо оснований для его невыполнения у Сарыева Э.А. не имелось.

В данном случае представитель Сарыева Э.А.- Конев Т.Р. говоря о том, что Сарыев Э.А. согласен был пройти медицинское освидетельствование, выставлял сотруднику ДПС определенное условие - его прохождение именно в г. Нефтеюганске, хотя действующим законодательством не предусмотрено право выбора водителем медицинского учреждения для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, доводы защиты о наличии в г. Нефтеюганске или г. Сургуте медицинского учреждения и специалистов, проводящих освидетельствование на состояние опьянения, не имеют правового значения для дела, и не свидетельствуют об отсутствии события и состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Сарыева Э.А. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписей следует, что Сарыев Э.А. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. Сарыеву Э.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Сарыев Э.А. ответил отказом письменно и устно его подтвердил, что зафиксировано в том числе на видео от 05.03.2025 л.д. 23 время с 20:19 по 20:50; видео на диске 3 (полученного по запросу суда) файл № 20250306­\_0101 время 02:50, 03:00; 03:16; файл № 20250306\_0045 время с 03:20.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию относимости, допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, где фиксируется факт противоправных действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу нарушение установленных требований.

Так, имеющийся в материалах дела протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены, проверены в ходе судебного заседания, полностью согласуется с остальными письменными доказательствами, показаниями свидетелей, видеозаписями. С протоколом привлекаемое лицо ознакомлено, он составлялся в его присутствии, ему разъяснялись процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя согласно ст. 51 Конституции РФ, он не лишен был права и возможности выразить свою позицию при составлении протокола об административном правонарушении. Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в нем сведений, не имеется.

Исправления, имеющиеся в указанном протоколе оговорены, о чем свидетельствует соответствующая подпись Сарыева Э.А., иные замечания защитника о наличии исправлений в указанном протоколе отклоняются мировым судьей, поскольку согласуются с протоколом, объяснимы тем в какой обстановке составляются документы: через копировальную бумагу, которая могла не плотно прилегать, сместиться ввиду того что документы составляются в патрульном автомобиле на руле автомобиля.

Составление протокола об административном правонарушении и вносимые в него исправления фиксировались, вопреки доводам Конева Т.Р., видеорегистратором в патрульном автомобиле ДПС, видеофайл от 05.03.2025 с диска л.д. 23 время с 22:41:00.

Отсутствие в копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения времени его составления и направления также не свидетельствуют об отсутствии в действиях лица состава административного правонарушения, поскольку данное обстоятельство восполняемо видеозаписью, оригиналом такого протокола, протоколом об административном правонарушении, показаниями инспектора ДПС составившего протокол и сообщившего, что все данные содержащиеся в оригинале должны быть указаны в его копии, так как весь его текст переводится через копировальную бумагу без изъятий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Сарыева Э.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Вместе с тем, мировой судья не оценивает в качестве доказательства по делу копию постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 05.03.2025 о привлечении Сарыева Э.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ, поскольку копия постановления не имеет отметки о вступлении его в законную силу, соответственно правового значения по делу не имеет.

Сведений о наличии каких-либо нарушений при формировании материала, совершении процессуальных действий в отношении Сарыева Э.А. по настоящему делу которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не имеется, мировым судьей не установлено.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, при формировании материала, совершении процессуальных действий в отношении Сарыева Э.А. по настоящему делу не допущено.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Сарыева Э.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как «невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Сарыева Э.А., его имущественное положение, факт совершение им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В связи с чем, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: административный штраф в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сарыева Э.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250910033098.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова